

Establishing a High School at Magadi Road.

Q.—1101. Smt. K. S. NAGARATNAMMA (Gandhinagar).—

Will the Government be pleased to state :—

whether there is any proposal under their contemplation to establish a high school at Magadi Road in view of the fact that over twenty thousand Harijans and labourers reside in Magadi Road, Gouri Palya, Padarayana Gunte and other neighbouring villages?

A.—Sri V. VENKATAPPA (Minister for Education).—

No.

ಶ್ರೀಮತಿ ಕೆ. ಎಸ್. ನಾಗರತ್ನಮ್ಮ.—ನನ್ನ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ “ಇಲ್ಲ” ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಹಾಗಾದರೆ ಅಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿರುವ ಸುಮಾರು 20 ಸಾವಿರಕ್ಕೂ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಹರಿಜನರು, ಕೂಲಿಗಾರರು ಮತ್ತು ಬಡವರ ಮಕ್ಕಳು ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇ?

Smt. GRACE TUCKER.—That is not the opinion at all. There are various other claims and reasons for putting up a high school and that is why it has not been considered.

ಶ್ರೀಮತಿ ಕೆ. ಎಸ್. ನಾಗರತ್ನಮ್ಮ.—ನಾನು ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ಇಂಗ್ಲಿಷ್‌ನಲ್ಲಿ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟರೆ ನನಗೇನೂ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗದೇ ಇದ್ದರೆ ನಾನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿ ಏನು ಪ್ರಯೋಜನ? ಸುಮಾರು ಎಂಟು ಒಂಬತ್ತು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮನವಿಪಾಡುತ್ತಿದ್ದರೂ, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಏನೂ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ನೆರವೇರಲಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈಗಲಾದರೂ ಒಂದು ಹೈಸ್ಕೂಲನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತೆರೆಯಲು ಗಮನ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಯೇ?

Smt. GRACE TUCKER.—I repeat again that there are several conditions for putting up a high school and those conditions will have to be fulfilled. I understand that sanction was given to a private association to put up a high school, but unfortunately it did not put up.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—What are those conditions to be fulfilled?

Mr. SPEAKER.—They may not be repeated here. A copy of the conditions may be placed on the table of the House.

Sri D. DEVARAJ URS.—If the conditions are so numerous that they cannot be enumerated here, then they may be

placed on the table of the House, but if they are few in number they can as well be mentioned here.

Mr. SPEAKER.—I have said that it should be placed on the table of the House.

The question time is over.

Member's Representation.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ನಾಗೂರ್.—33ನೇ ಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಐದನೆಯ ಫುಟ 361ನೇ ಪ್ರಶ್ನೆಯ (ಬಿ)ಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ “ತಜ್ಞೆಯನ್ನು ನೋಡಿ” ಎಂದು ಇದೆ. ಅದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—“ತಜ್ಞೆ”ಯ ಅರ್ಥವಿಮುಗಿ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲವೆಂದರೆ, ಡಿಕ್ಷನರಿ ತೆಗೆದುನೋಡಿ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ನಾಗೂರ್.—“ತಕಾವಿ” ಎಂದು ಬೇರೆ ಪದವನ್ನೂ ಸಹ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಸದಸ್ಯರು ಯಾವ ಯಾವ ಶಬ್ದದ ಅರ್ಥವೇನೇನು ಎಂಬುದನ್ನು ಡಿಕ್ಷನರಿಯಲ್ಲಿ ನೋಡಿ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಆ ಶಬ್ದ ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲ ಈ ಶಬ್ದ ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಬಾರದು. ನಾನು ಟೀಚರ್, ತಾವು ಶಿಷ್ಯರು ಎಂದು ಭಾವಿಸಿದ್ದೀರಾ? ಅದು ಆಗಬಾರದು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ನಾಗೂರ್.—ಅದು ಯಾವಭಾಷೆ ಎಂಬುದೇ ನನಗೆ ತಿಳಿಯದು. ಅದು ಕನ್ನಡ ಶಬ್ದದಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ತಕಾವಿ ಎನ್ನುವ ಶಬ್ದವೇ ಇಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದಲ್ಲವನ್ನೂ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದು ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ. ತಾವು ಕನ್ನಡ ಡಿಕ್ಷನರಿ ನೋಡಿ ಕೊಂಡು ಬಂದುಹೇಳಿ. ಈ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ಕಾಲವನ್ನು ಕಳೆಯಬಾರದು.

MADRAS BUILDINGS (LEASE AND RENT CONTROL) CONTINUANCE BILL, 1957.

Introduction.

Sri M. P. PATIL (Minister for Revenue).—Sir, I beg to introduce the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Continuance Bill, 1957, which has been published in the *Mysore Gazette* under rule 48 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly.

Mr. SPEAKER.—The Madras Buildings (Lease and Rent Control) Continuance Bill, 1957, is introduced.

Motion to consider.

Sri M. P. PATIL.—I beg to move
“that the Madras Buildings
(Lease and Rent Control) Conti-
nuance Bill, 1957, be taken into
consideration.”

Mr. SPEAKER.—Motion moved:—

“That the Madras Buildings
(Lease and Rent Control) Conti-
nuance Bill, 1957, be taken into
consideration.”

Sri M. P. PATIL.—Sir, the Madras Government passed this Act in 1947 and it is in operation in the Madras area. At the time of integration the same Act was adopted for the Madras area of this State. The Act was to cease to be in operation on 30th September 1957. At present there are different Acts prevailing in the different areas of the new State. For instance, Bombay has a separate Act, Mysore has separate Act and Madras has a separate Act. The only object of this Bill is to continue the Madras Act up to 31st March 1959 so that there will be sufficient time to bring about a uniform Act for the whole of the State.

Mr. SPEAKER.—The question is—

“That the Madras Buildings
(Lease and Rent Control) Conti-
nuance Bill, 1957, be taken into
consideration.”

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—Motion moved:

“That Clauses 1, 2, and 3, the
Title and the Preamble stand part
of the Bill.”

*ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಂ. ಮಾದಪ್ಪ (ಚಾಮರಾಜನಗರ).—
ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಶಾಸನ ಸಭೆಗಳ ಅಧಿವೇಶನ ನಡೆಯುತ್ತಿರು-
ವಾಗೆ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಯಾವ ಒಂದು ಮನೂವೆಯು
ಬಗ್ಗೆ ಆಗಲಿ ಅಥವಾ ಕ್ಲಾಜಿನ ಬಗ್ಗೆ ಯಾಗಲಿ
ಅಥವಾ ಒಂದು ಆಕ್ಟ್‌ಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದನ್ನೇ
ಆಗಲಿ ಮೊದಲು ಒಂದು ಆರ್ಟಿಕಲನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿ,
ಅನಂತರ ಅದನ್ನು ಶಾಸನ ಸಭೆಯು ಮುಂದೆ ತರ-
ಬೇಕಾದದ್ದು ಸರಿಯಾದ ಕ್ರಮವಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು
ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಶಾಸನ ಸಭೆಯು ನಡೆಯು-
ತ್ತಿದ್ದಾಗಲೇ ಎಂದರೆ ಕಳೆದ ತಿಂಗಳು 25ನೆಯ
ತಾರೀಖು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಆರ್ಟಿಕಲನ್ನು ಸರ್ಕಾರ
ದವರು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಹೀಗೆ ಶಾಸನ
ಸಭೆಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಶಾಸನಗಳ
ಜೀವದಾನದ ಬಗ್ಗೆ ಆರ್ಟಿಕಲನ್ನು ಹೊರಡಿಸ-
ತಕ್ಕದ್ದು ಸಂಪ್ರದಾಯಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾದುದೆಂದು

ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಅವೇ ವಿಚಾರವನ್ನೇ
ನಾನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅರಿತೆವೆಂದಿರಬೇಕಾಗಿದೆ.
ಈ ಹಿಂದೆ ಒಂದಾವರ್ತಿ ಇದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ಒಂದು
ಪ್ರಶ್ನೆ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ನಡೆದಿದ್ದು ಉದ್ಭವ
ವಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಹೀಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು
ಆರ್ಟಿಕಲನ್ನು ಶಾಸನ ಸಭೆಯು ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ
ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ
ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಈ ಸಭೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ತುಚ್ಛ
ಮನೋಭಾವನೆ ಮತ್ತು ಒಂದು ತರದಲ್ಲದಾದ
ಭಾವನೆ ಇದ್ದ ಹಾಗೆ ತೋರುತ್ತದೆ. ಹಾಗೂ ಇದು
ನಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಇದನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ
ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದನ್ನು ನೋಡಿ ಸರ್ಕಾರದವರು
ಈ ಸಭೆಗೊಂದೇ ಅಗಲಿ ತೋರಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನ
ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಈ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಿಟ್ಟ
ನು ತೋರಿಸಿ. ಕಳೆದ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ತಿಂಗಳು 25ನೆಯ
ತಾರೀಖಿನ ದಿನ ಈ ಸಭೆ ನಡೆಯುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವೇನು?
ಹಾಗಿದ್ದರೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಮನೂವೆಯನ್ನೇ ಈ
ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರಲಿಲ್ಲ! ಸಭೆ ನಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾಗ
ಇವರು ಹೀಗೆ ಒಂದು ಆರ್ಟಿಕಲನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವುದು
ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ಯುಗದಲ್ಲಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ಸ್ಥಿತಿ
ಬಗ್ಗೆ ಇದು ತೀರವಿರುತ್ತದೆವೆಂದು. ಇಂಥ ಒಂದು
ವಿರುದ್ಧ ಸಂಪ್ರದಾಯ ಬೆಳೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು
ಖಂಡಿತ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದೆಂದು ಅವರಲ್ಲಿ
ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಮೇಲಾಗಿ ಈಗ ಅವರು
ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ ತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ನಾನು ತೀವ್ರವಾಗಿ
ವಿರೋಧಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಕಾನೂನು
ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಒಂದು ರೀತಿಯಾಗಿ ಪ್ರಾಖ್ಯಾನ
ಮಾಡಿ ಅದರ ಬಲವುಳ್ಳ ಸಮಾಧಾನ ಹೇಳತಕ್ಕದ್ದು
ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲ. ಈ ಮನೂವೆಯನ್ನು
ಸರ್ಕಾರದವರು ನೇರವಾಗಿ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರಲು
ಏಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಲಿಲ್ಲ? ಅವರಿಗೇನು ಅಂಥ ಅಡಚೆ
ಯಿತ್ತು? ಈ ಕಾರ್ಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಶಾಸನಸಭೆಗಳು
ಸೇರುವ ಮುನ್ನವೇ ಒಂದು ಪೂರ್ವಸಿದ್ಧತೆಯನ್ನು
ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ್ದು ಅವರ
ಕರ್ತವ್ಯ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ
ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಈ ವಿಚಾರಗಳಲ್ಲಿ ಅಪ್ಪಾಾಗಿ
ಮುಂದಾಲೋಚನೆಯಿಲ್ಲವೆಂಬುದಾಗಿ ತಿಳಿದುಬರು-
ತ್ತದೆ. ಈ ಸಭೆಯು ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುವುದಕ್ಕೆ
ಮುಂಚಿತವಾಗಿಯೇ ರಾಜೀಕಾರಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ
ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮುನ್ನೆಚ್ಚರಿಕೆ ಕಾರ್ಯವನ್ನು
ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ದೇಶಕ್ಕೆ ಒಂಥ ಒಂದು
ಅಶ್ರಮ ಹುಡುಕಿದರೆ ಮುಂದೆ ಗತಿವೇನು? If you are
going to make the Lower House which
is an omnipotent one a fool, then what
will be the fate of the country? ಹೀಗಾ-
ದರೆ ನೀವು ಈ ಶಾಸನ ಸಭೆಗೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು
ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಇಂಥ ಒಂದು
ಶೋಚನೀಯ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಉದ್ಭವಿಸಬಾರದಾಗಿತ್ತೆಂದು
ನಾನು ತಿಳಿಸಲಿಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸಪ್ಪ (ಕುಂದಾಪುರ).—
ನಮ್ಮ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಈ ಮನೂವೆಯ ಅಗತ್ಯ
ಬಹಳವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ನಾನೀಗ ಈ ಮನೂವೆ
ಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಲು ನಿಂತಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಈಗ
ತಾನೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮಾದಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದ ಪಾದ-
ವನ್ನೂ ನಡೆ ನಾನು ಅನುಮೋದಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.
ಈಗ ಹಿಂದೆ ಇದ್ದಂಥ ಖಾಯಿದೆ 1957ನೆಯ
ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 30ನೆಯ ತಾರೀಖಿಗೆ ಅಂತ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ.

(ಶ್ರೀ ವಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸಶೆಟ್ಟಿ)

ಈ ವಿಷಯ ನನಗೆ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಸುಮಾರು ಒಂದೂವರೆ ಅಥವಾ ಎರಡು ತಿಂಗಳ ಕೆಳಗೆ ಗೊತ್ತಿತ್ತು. ಆಕೂಡಲೇ ನಾನು ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೂ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ರೆವಿನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೂ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವೆನು. ಆ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಈ ಕಾಯಿದೆ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಡಲೇ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ ಮತ್ತು ಇದರ ವ್ಯಾಖ್ಯೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದೆನು. ಈ ಕಾಯಿದೆ ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದಂಥಾದ್ದಾಗಿದೆ. ಅದರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದೆನು. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ವಿಚಾರ ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಲುಕಾರಣವಿಲ್ಲ. ಕಳೆದ ತಿಂಗಳು 30ನೆಯ ತಾರೀಖು ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ಕಾನ್ಸಿರ್ ಸಹ ನಡೆಯುತ್ತಿತ್ತು. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಈ ಸಭೆಯೂ ಮತ್ತು ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ಸಭೆಯೂ ಎರಡೂ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವಾಗಲೂ ಹೀಗೊಂದು ಆರ್ಟಿನೇಷನ್‌ನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಹೊರಡಿಸಲು ಆಗುತ್ತೇವೆಯೇ? ಈ ಮಸೂಮೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಯಾರದೂ ಅಪ್ಪಾಗಿ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ರೀತಿ ಒಂದು ಆರ್ಟಿನೇಷನ್‌ನ್ನು ಹೊರಡಿಸತಕ್ಕ ಪ್ರಮೇಯ ಅವರಿಗೆ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಕಳೆದ ತಿಂಗಳು ಎರಡು ಶಾಸನ ಸಭೆಗಳೂ 30ನೆಯ ತಾರೀಖು ಸೇರುತ್ತವೆಂಬ ವಿಚಾರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಿತ್ತು. ಬೊಂಬಾಯಿ, ಮದ್ರಾಸ್, ಹೈದರಾಬಾದ್ ಮತ್ತು ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರು ಈ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆಲ್ಲಾ ಅನ್ವಯಿಸುವಂಥ ಒಂದು ಯೂನಿಫಾರಂ ಮಸೂದೆಗಳನ್ನು ರಚಿಸಲು ಚಾರ್ಟರ್ ಆಗಬೇಕಾಗಿದ್ದಂಥ ಸಾವಿರಾರು ಬಿಲ್ಲುಗಳಿದ್ದವು. ಹೀಗೆಲ್ಲಾ ಇರುವಾಗ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಆರ್ಟಿನೇಷನ್ ಹೊರಡಿಸಬೇಕಾದ ಆಗತ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇದೇ ರೀತಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಯಾದರೂ ಎಲ್ಲ ಕಾಯಿದೆಗಳನ್ನು ಆರ್ಟಿನೇಷನ್‌ಗಳ ಮೂಲಕ ತರಬಾರದೆಂದೂ, ಈ ರೀತಿ ಅನಾವಶ್ಯಕ ಚಾರ್ಟರ್‌ಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡದ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದೂ ತಿಳಿಸಿ ನನ್ನ ಈ ಎರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri M. P. PATIL.—The remarks made by the Hon'ble Members are irrelevant at this stage as we are now considering the Bill clause by clause. There was nothing in their remarks which was opposed to the clauses as such. Therefore, their remarks are irrelevant.

Sri U. M. MACAPPA.—The clauses are included in the Bill.

Mr. SPEAKER.—When I have allowed the remarks, they must be taken as relevant.

10 A.M.

Sri M. P. PATIL.—I only expressed my opinion. However it is true that it was brought to the notice of Government. At that time, the Council and the Assembly were not sitting. There

was other work also both in the Assembly and the Council. It was therefore doubtful if the Bill could have been passed by both the Houses and the Act would have lapsed and we could not have been able to do anything. Only to safeguard the situation, the ordinance has been issued. The object of the Bill is well known to the members. The object is simple. It is a question of extending an Act, which is already there. I hope the Hon'ble Members will not misunderstand it.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clauses 1, 2 and 3, the Title and the Preamble, stand part of the Bill."

The motion was adopted

Clauses 1, 2 and 3, the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri M. P. PATIL.—I beg to move:

"That the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Continuance Bill, 1957, be passed."

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Continuance Bill, 1957, be passed."

The motion was adopted.

The House adjourned at Three Minutes past Ten of the Clock and re-assembled at Thirty-eight minutes past Ten of the Clock.

[Mr. SPEAKER in the Chair].

SENATES OF THE MYSORE AND KARNATAKA UNIVERSITIES AND COMMITTEE OF PRIVILEGES.

Election results

Mr. SPEAKER.—I have to make some announcements.

At the election held on 30th September 1957 to the Senates of